



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**

**Magistrado ponente**

**AL2750-2020**

**Radicación n.º 84731**

**Acta 28**

Bogotá, D. C., cinco (5) de agosto de dos mil veinte (2020).

La Corte decide el recurso de queja que el **BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.** interpuso contra el auto que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín profirió el 25 de febrero de 2019, en el proceso ordinario que **IVÁN DARÍO TORRES** y **LUZ MERY RIVERA MONA** promueven en su contra.

## **I. ANTECEDENTES**

Los accionantes solicitaron que se declare que desempeñan las mismas funciones que Orlando Grajales Bedoya ejerce como subgerente operativo en la empresa accionada. En consecuencia, pretendieron que se condene al Banco CORPBANCA Colombia S.A. a nivelar sus asignaciones salariales y prestacionales a partir del mes de marzo de 2013, junto con el reajuste de los aportes a pensiones (f.º 2 a 4).

El conocimiento del proceso en primera instancia correspondió al Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, quien mediante fallo de 22 de mayo de 2018 declaró probada la excepción de «*existencia de criterios objetivos en la diferenciación salarial entre los demandantes y el señor ORLANDO DE JESÚS GRAJALES*», absolvió a la demandada de las pretensiones incoadas en su contra, concedió el grado jurisdiccional de consulta en caso que la decisión no fuere apelada e impuso costas a los accionantes (f.º 441).

Por apelación de los demandantes, a través de sentencia de 23 de enero de 2019, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín revocó la del *a quo* y en su lugar dispuso (f.º 42 y 43):

*CONDENAR al BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A. a nivelar el salario básico de los señores Iván Darío Torres y Luz Mery Rivera Mona, respecto al salario percibido por el Sr Orlando Grajales, y al reajuste de los salarios y prestaciones sociales y los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, causados desde el 6 de mayo de 2013 [...].*

En término legal, la entidad demandada interpuso el recurso extraordinario de casación, que mediante auto de 25 de febrero de 2019 el *ad quem* negó, bajo el argumento que no tenía interés económico para recurrir (f.º 51 y 52).

Contra la anterior decisión, la convocada a juicio presentó recurso de reposición y, en subsidio, solicitó expedir copias para surtir la queja. Argumentó que el juez plural al

efectuar la liquidación correspondiente omitió determinar la condena futura por tratarse de una obligación de tracto sucesivo y, en ese orden, el pago por diferencias salariales, prestacionales y aportes a pensión debió calcularse hasta cuando los demandantes adquieran tal prestación por vejez, momento en el que se extingue la obligación.

Mediante auto de 26 de marzo de 2019, el Tribunal confirmó su decisión al considerar que la condena no era de tracto sucesivo. En apoyo, aludió a las decisiones CSJ AL2365-2016 y AL2391-2016 (f.º 71 a 73).

En consecuencia, dispuso expedir las copias para surtir la queja, que mediante oficio de 10 de abril de 2019 se remitieron a esta Corporación.

## **II. CONSIDERACIONES**

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que se: (i) interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar esté debidamente representado por apoderado; (ii) trate de una providencia emitida en un proceso ordinario, y (iii) acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto de este último requisito, la Corte ha señalado que el mismo está determinado por el agravio que el impugnante sufre con la sentencia que cuestiona. De modo

que si es la demandada, su interés está delimitado por las decisiones de la sentencia que económicamente la perjudican y, si es el accionante, se define con las pretensiones que le fueron negadas.

Ahora, en ambos casos debe analizarse si la inconformidad que se plantea en el recurso guarda relación con los reparos que exhibió el interesado respecto de la sentencia de primer grado y verificarse que la condena sea determinada o determinable, de modo que pueda cuantificarse el agravio sufrido.

En el asunto que se analiza, se cumplen los dos primeros presupuestos, en tanto el recurso se interpuso contra una providencia emitida en un proceso ordinario laboral y la sociedad recurrente lo hizo en forma oportuna y acreditó la legitimación adjetiva.

Respecto del interés económico para recurrir en este asunto, tal valor está determinado únicamente por las condenas determinadas expresamente en la sentencia que profirió el Colegiado de instancia, esto es, la nivelación de los salarios de los accionantes respecto del que devenga Orlando de Jesús Grajales y el consecuente reajuste de los salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social en pensiones desde el 6 de mayo de 2013.

El recurrente difiere de los cálculos que efectuó el *ad quem*, pues en su criterio se trata de una obligación de tracto sucesivo y en ese orden la liquidación del interés económico

para recurrir debe calcularse mediante la proyección a futuro del contrato de trabajo hasta cuando los actores se pensionen por vejez.

No obstante, la Sala advierte que ello no es viable, pues tal criterio solo aplica cuando la acreencia tiene un carácter vitalicio, como en el caso de las pensiones (CSJ AL5439-2014 y CSJ AL2966-2015), y no meramente eventual, como en el de un contrato de trabajo.

Nótese que no es seguro que los demandantes trabajarán en dicha compañía hasta su edad de jubilación y este hecho no es dable asumirlo, de modo que los salarios, prestaciones y aportes a pensiones futuros a los que alude el recurrente no pueden ser calculados por ser inciertos (CSJ AL2391-2016).

Teniendo en cuenta lo anterior, la Sala procede a verificar condenas impuestas, así:

<b>IVÁN DARIO TORRES</b>	<b>\$ 49.226.153,69</b>
DIFERENCIAS SALARIALES	\$ 35.725.901,03
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 2.977.158,42
CESANTÍAS	\$ 2.977.158,42
INTERESES SOBRE CESANTÍAS	\$ 341.212,45
VACACIONES	\$ 1.488.579,21
APORTES A PENSIÓN	\$ 5.716.144,17

DESDE	HASTA	SALARIO DE ORLANDO GRAJALES	SALARIO DE IVÁN DARÍO TORRES	DIFERENCIA	No. PAGOS	VALOR DIFERENCIAS SALARIALES
06/05/2013	31/12/2013	\$ 3.043.978,00	\$ 2.607.295,00	\$ 436.683,00	7,83	\$ 3.420.683,50
01/01/2014	31/12/2014	\$ 3.196.186,00	\$ 2.738.181,00	\$ 458.005,00	12	\$ 5.496.060,00
01/01/2015	31/12/2015	\$ 3.431.110,00	\$ 2.938.890,00	\$ 492.220,00	12	\$ 5.906.640,00
01/01/2016	31/12/2016	\$ 3.784.514,00	\$ 3.241.596,00	\$ 542.918,00	12	\$ 6.515.016,00
01/01/2017	31/12/2017	\$ 4.049.430,00	\$ 3.468.508,00	\$ 580.922,00	12	\$ 6.971.064,00
01/01/2018	31/12/2018	\$ 4.049.430,00	\$ 3.468.508,00	\$ 580.922,00	12	\$ 6.971.064,00
01/01/2019	23/01/2019	\$ 4.049.430,00	\$ 3.468.508,00	\$ 580.922,00	0,77	\$ 445.373,53
<b>TOTAL</b>						<b>\$ 35.725.901,03</b>

DESDE	HASTA	SALARIO	DÍAS	PRIMA DE SERVICIOS	CESANTÍAS	INTERESES/ CESANTÍAS	VACACIONES
06/05/2013	31/12/2013	\$ 436.683,00	235	\$ 285.056,96	\$ 285.056,96	\$ 22.329,46	\$ 142.528,48
01/01/2014	31/12/2014	\$ 458.005,00	360	\$ 458.005,00	\$ 458.005,00	\$ 54.960,60	\$ 229.002,50
01/01/2015	31/12/2015	\$ 492.220,00	360	\$ 492.220,00	\$ 492.220,00	\$ 59.066,40	\$ 246.110,00
01/01/2016	31/12/2016	\$ 542.918,00	360	\$ 542.918,00	\$ 542.918,00	\$ 65.150,16	\$ 271.459,00
01/01/2017	31/12/2017	\$ 580.922,00	360	\$ 580.922,00	\$ 580.922,00	\$ 69.710,64	\$ 290.461,00
01/01/2018	31/12/2018	\$ 580.922,00	360	\$ 580.922,00	\$ 580.922,00	\$ 69.710,64	\$ 290.461,00
01/01/2019	23/01/2019	\$ 580.922,00	23	\$ 37.114,46	\$ 37.114,46	\$ 284,54	\$ 18.557,23
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 2.977.158,42</b>	<b>\$ 2.977.158,42</b>	<b>\$ 341.212,45</b>	<b>\$ 1.488.579,21</b>

DESDE	HASTA	SALARIO	No. PAGOS	APORTES A PENSIÓN
06/05/2013	31/12/2013	\$ 436.683,00	7,83	\$ 547.309,36
01/01/2014	31/12/2014	\$ 458.005,00	12	\$ 879.369,60
01/01/2015	31/12/2015	\$ 492.220,00	12	\$ 945.062,40
01/01/2016	31/12/2016	\$ 542.918,00	12	\$ 1.042.402,56
01/01/2017	31/12/2017	\$ 580.922,00	12	\$ 1.115.370,24
01/01/2018	31/12/2018	\$ 580.922,00	12	\$ 1.115.370,24
01/01/2019	23/01/2019	\$ 580.922,00	0,77	\$ 71.259,77
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 5.716.144,17</b>

**LUZ MERY RIVERA MONA** → **\$ 52.177.024,04**

DIFERENCIAS SALARIALES	\$ 37.867.496,23
PRIMA DE SERVICIOS	\$ 3.155.624,69
CESANTÍAS	\$ 3.155.624,69
INTERESES SOBRE CESANTÍAS	\$ 361.666,69
VACACIONES	\$ 1.577.812,34
APORTES A PENSIÓN	\$ 6.058.799,40

DESDE	HASTA	SALARIO DE ORLANDO GRAJALES	SALARIO DE LUZ MERY RIVERA MONA	DIFERENCIA	No. PAGOS	VALOR DIFERENCIAS SALARIALES
06/05/2013	31/12/2013	\$ 3.043.978,00	\$ 2.581.124,00	\$ 462.854,00	7,83	\$ 3.625.689,67
01/01/2014	31/12/2014	\$ 3.196.186,00	\$ 2.710.696,00	\$ 485.490,00	12	\$ 5.825.880,00
01/01/2015	31/12/2015	\$ 3.431.110,00	\$ 2.909.390,00	\$ 521.720,00	12	\$ 6.260.640,00
01/01/2016	31/12/2016	\$ 3.784.514,00	\$ 3.209.057,00	\$ 575.457,00	12	\$ 6.905.484,00
01/01/2017	31/12/2017	\$ 4.049.430,00	\$ 3.433.691,00	\$ 615.739,00	12	\$ 7.388.868,00
01/01/2018	31/12/2018	\$ 4.049.430,00	\$ 3.433.691,00	\$ 615.739,00	12	\$ 7.388.868,00
01/01/2019	23/01/2019	\$ 4.049.430,00	\$ 3.433.691,00	\$ 615.739,00	0,77	\$ 472.066,57
<b>TOTAL</b>						<b>\$ 37.867.496,23</b>

DESDE	HASTA	SALARIO	DÍAS	PRIMA DE SERVICIOS	CESANTÍAS	INTERESES/ CESANTÍAS	VACACIONES
06/05/2013	31/12/2013	\$ 462.854,00	235	\$ 302.140,81	\$ 302.140,81	\$ 23.667,70	\$ 151.070,40
01/01/2014	31/12/2014	\$ 485.490,00	360	\$ 485.490,00	\$ 485.490,00	\$ 58.258,80	\$ 242.745,00
01/01/2015	31/12/2015	\$ 521.720,00	360	\$ 521.720,00	\$ 521.720,00	\$ 62.606,40	\$ 260.860,00
01/01/2016	31/12/2016	\$ 575.457,00	360	\$ 575.457,00	\$ 575.457,00	\$ 69.054,84	\$ 287.728,50
01/01/2017	31/12/2017	\$ 615.739,00	360	\$ 615.739,00	\$ 615.739,00	\$ 73.888,68	\$ 307.869,50
01/01/2018	31/12/2018	\$ 615.739,00	360	\$ 615.739,00	\$ 615.739,00	\$ 73.888,68	\$ 307.869,50
01/01/2019	23/01/2019	\$ 615.739,00	23	\$ 39.338,88	\$ 39.338,88	\$ 301,60	\$ 19.669,44
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 3.155.624,69</b>	<b>\$ 3.155.624,69</b>	<b>\$ 361.666,69</b>	<b>\$ 1.577.812,34</b>

DESDE	HASTA	SALARIO	No. PAGOS	APORTES A PENSIÓN
<b>06/05/2013</b>	31/12/2013	\$ 462.854,00	7,83	\$ 580.110,35
01/01/2014	31/12/2014	\$ 485.490,00	12	\$ 932.140,80
01/01/2015	31/12/2015	\$ 521.720,00	12	\$ 1.001.702,40
01/01/2016	31/12/2016	\$ 575.457,00	12	\$ 1.104.877,44
01/01/2017	31/12/2017	\$ 615.739,00	12	\$ 1.182.218,88
01/01/2018	31/12/2018	\$ 615.739,00	12	\$ 1.182.218,88
01/01/2019	<b>23/01/2019</b>	\$ 615.739,00	0,77	\$ 75.530,65
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 6.058.799,40</b>

En el anterior contexto, si bien el Tribunal erró en sus cálculos, en todo caso, la accionada no tiene interés económico para recurrir en casación, pues las condenas impuestas a ella son inferiores al monto de 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigido en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que para la época del fallo impugnado ascendía a \$99.373.920.

Por lo tanto, la Corte declarará bien denegado el recurso de casación.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: Declarar bien denegado** el recurso extraordinario de casación que el **BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A.** presentó contra la sentencia que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín profirió el 23 de enero de 2019, en el proceso ordinario que **IVÁN DARÍO**

**TORRES** y **LUZ MERY RIVERA MONA** promovieron en su contra.

**SEGUNDO:** Devolver las diligencias al Tribunal de origen.

Notifíquese y cúmplase.



**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**

Presidente de la Sala



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**

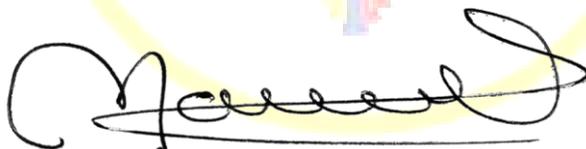


**FERNANDO CASTILLO CADENA**



**CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO**

05/08/2020



**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**

República de Colombia

**Corte Suprema de Justicia**



Sala de Casación Laboral

**OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR**



**JORGE LUIS QUIROZ ALEMAN**

<b>CÓDIGO ÚNICO DEL PROCESO</b>	<b>050013105021201600545-01</b>
<b>RADICADO INTERNO:</b>	<b>84731</b>
<b>RECURRENTE:</b>	ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.
<b>OPOSITOR:</b>	LUZ MERY RIVERA MONA, IVAN DARIO TORRES
<b>MAGISTRADO PONENTE:</b>	<b>DR.IVAN MAURICIO LENIS GOMEZ</b>



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha **20 de octubre de 2020**, Se notifica por anotación en estado n.º **117** la providencia proferida el **5 de agosto de 2020**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha **23 de octubre de 2020** y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida el **5 de agosto de 2020**.

SECRETARIA \_\_\_\_\_